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Ви благодарам Претседателе,

Почитуван Амбасадоре Гир,

Почитувани пратеници,

Поочитувани медиуми,

Неколку работи во ова излагање. Прво, алузијата на господинот Милошоски, на пратеникот Милошоски во однос на нашата наводна помала подготвеност, не ја сметам за продуктивна за државниот интерес, бидејќи мислам дека не си правиме добра услуга кога единствените - покрај една земја членка, Бугарија, која што повремено и јавно и официјално вели дека не ги исполнуваме условите за почеток на преговори - наоѓаат одглас во нашето општество. И францускиот Претседател, и холандскиот Премиер, земји кои што посебно ригидно ги оценуваат земјите кандидати во смисла на нивото на подготвеност, и германската Канцеларка која што неодамна замина, и новата коалиција во Берлин, и многу други земји членки и самата Европска Комисија постојано повторуваат дека ние сме направиле се.

Спордливоста на извештаите на Европската Комисија датира од 2015 година, делумно инспирирано од еден извештај на Европската иницијатива за стабилност, што ја предводи Гералд Кнаус, кој што во еден свој policy brief од 2014 година ја иницираше оваа реформа на пристапниот процес, под наслов *Нова генерација на Извештаите за напредокот*. За време на минатата седница на членовите на Советот им беа на располагање две контрадикторни информации – едната подготвена од Секретаријатот на Националниот совет за евроинтеграции, а другата од еден автор во Парламентарниот институт и тие им покажуваа груба контрадикција во однос на прогресот. Во оваа смисла, сугерирав - и имало некој повик меѓутоа уште не е остварена средба - авторот на хартијата на Институтот да дојде во СЕП, да видиме каде е методолошката грешка, бидејќи имаше посебно високи оценки, дури и за годините 2015 и 2016, кога внатрешната дебата ни беше дали сме добиле условена препорака или не сме добиле препорака за почеток на пристапни преговори. Од една „институција“ во институцијата СЕП, нема да ја именувам, личност што работи многу години, која што важи за столб во смисла на дата базата, на гап-анализите, таа анализа кажува нешто сосема поинаку и не става во некои области и пред земјите кои што се во пристапниот процес, Србија девет години ако не се лажам, Црна Гора осум години.

Мора да правиме разлика меѓу вкупна подготвеност и напредок во еден Извештај, споредено со Извештајот од минатата година. Оценката за вкупна подготвеност за 2021 година е 3.11, или описно, добро ниво на подготвеност. Во најважниот кластер што се отвора прв и се затвора последен - Кластерот Темели - тука имаме најголема подготвеност со средна оценка 3.02. Србија има средна оценка 2.68, Црна Гора има средна оцена 2.83. Имаме исто така солидно ниво на подготвеност во Кластерот 3: Конкурентност и инклузивен раст, на исто рамниште со Црна Гора и со Србија, која доби препорака за отворање на овој кластер. Истото важи и за Кластерот 4: Зелена агенда и одржлива поврзаност, каде сме исто рангирани со Србија, Комисијата даде препорака и Советот го отвори овој Кластер во пристапниот процес со Србија. Кај Кластерот 5: Ресурси, земјоделство и кохезија, повторно сме прворангирани во регионот, со средна оценка 2.80, додека двете земји кои веќе преговараат имаат оценка 2.6.

Не помага кога даваме аргументи што не постојат, на единствената земја членка која што денес тврди дека не сме спремни да ги почнеме преговорите. Во однос на денешната тема, оти оваа тема беше тема на минатата сесија на овој Национален совет:

Заклучоците - во смисла на тежина - беа резултат на желбата кај актуелниот Претседавач Словенија и голем дел од земјите членки да има заклучоци, бидејќи минатата година немаше заклучоци, кога Словачка и Чешка ги блокираа поради една реченица на која што инсистираше Бугарија во однос на „мисинтерпретација на историјата“.

Имаше разноразни верзии, на COREPER, на COWEB итн, конечно беше постигнат консензус на сесијата на Советот за општи работи на 14 декември 2021г. Во некои од верзиите се зборуваше за почеток на пристапните преговори најдоцна до крајот на оваа година, на тоа една земја членка се противеше. Имаше опција и почетокот на идната година и останаа заклучоците така што немаат јасна времеснка рамка. Се вели во нив „со нетрпрение очекуваме што е можно побрзо отворање на пристапни преговори“, но, оваа реченица беше исто така присутна и во март 2020г. кога се донесе политичката одлука за пристапните преговори.

Бидејќи датуми беа споменувани во претходни заклучоци, јас се прашувам дали ќе беше добар сигнал дури и да останеше временска референца, дури и да пишуваше почеток, да речеме следната година, бидејќи по претходното наше искуство кога во јуни Советот кажа „го трасираме патот за почеток на пристапни преговори за јуни 2019-та“, тоа не се случи. Во јуни 2019 рекоа „сега нема да одлучиме, ама ќе одлучиме во октомври 2019-та“ и тоа не се случи. Така што, ако сме одговорни и искрени кон граѓаните, треба да кажеме дека не можеме многу да се потпираме на овие декларации кои што се резултат на компоромиси.

Друга точка освен временската одредница која што предизвика голема дебата во Советот, беше дали да се повторат зборовите „како дел од пристапниот процес“. Компромисот заврши така што има повик на претходна одлука од март 2020 г. каде оваа синтагма се употребува. Тоа што посебно разочарува е унилатералната декларација на нашите соседи, кон заклучоците, или по повод усвојувањето на заклучоците, каде што Бугарија дополнително објаснува како ги чита заклучоците и повторува некои свои ставови, односно вели дека „усвојувањето на преговарачката рамка нема да значи автоматски почеток на пристапните преговори“, а за усвојувањето на преговарачката рамка си поставува детални услови кои - јас сум уверен - во некои области се спротивни на Лисабонскиот договор, членот 2 и на Европската Унија како заедница на вредности, тука зборувам пред се’ во однос на македонскиот јазик и на правната издржаност дали билатерални прашања од овој тип можат да бидат дел од пристапниот процес, или треба да продолжат билатерално да се разговараат и спроведуваат, а за тоа да има мониторинг во Советот за стабилизација и асоцијација.

Во една правна анализа што ја направи Португалското Претседателство кога даде свој предлог, правниците од Лисабон ова го сместија во Советот на стабилизација и асоцијација, каде што им е местото на добрососедските односи.

Сакам уште една работа да спомнам, оваа тема во државава ги надминува интересите на една или на друга Влада, на една или на друга опозиција, а со оглед на тоа што во коалицискиот договор на новата Бугарска Влада има проминентно место и на Собранието, Парламентот во Софија, каде што секое евентуално решение ќе оди на дебата и на валидација во Парламентот во Софија. А исто така, имајќи ја предвид и резолуцијата донесена во нашето Собрание, каде што се утврдуваат црвените линиии во ова прашање од највисок национален интерес, мислам дека има логика и ќе зголеми легимитет ако и ние, чекор по чекор градиме политичка атмосфера, во насока дека било какво решение што мора да биде европско и мора да биде достоинствено, ќе дојде на дебата, на некаква валидација и во нашиот Парламент.

Ви благодарам.